



22/17 ELMZ
14-06-2017

JAVNO PREDUZEĆE ŽELJEZNICE FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
društvo sa ograničenom odgovornošću SARAJEVO
71 000 Sarajevo, Musala 2

Reg.br. 065-0-Reg-06-000614 od 28.12.2006. godine kod Općinskog suda u Sarajevu; Glavni račun: KM 3389002207823509, DEVIZNI-IBAN: BA39+3389002207823509 SWIFT: UNCRBA 22 kod UNICREDIT BANK d.d. Mostar; Računi za redovno poslovanje: KM 1549212001826340, DEVIZNI-IBAN: BA39+50101200-875115 SWIFT: UPBKBA 22 kod INTESA SANPAOLO BANKA d.d. Bosna i Hercegovina; KM 1010000051807253, DEVIZNI-IBAN: BA39+1010000051807253, SWIFT: PBSCBA 22, kod PRIVREDNA BANKA SARAJEVO d.d. Sarajevo; KM 1990490075973745 kod SPARKASSE BANK d.d. Bosna i Hercegovina; KM 1020500000088171, DEVIZNI-IBAN: BA39+1020500000088171 SWIFT: UBKSBA 22 kod UNION BANKA d.d. Sarajevo; ID broj: 4200450270001; PDV broj: 200450270001; Porezni broj: 01071112

Broj: UD-17763-1-6.4./2017

Datum: 10.08.2017.godine

Mjesto: Sarajevo

Na osnovu člana 69. stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), člana 58. Statuta JP ŽFBiH d.o.o. Sarajevo ("Službene novine FBiH" broj: 27/06, 5/08, 49/08, 57/09, 59/11, 92/12, 58/15 i 24/17), a nakon ponovnog pregleda i ocjene ponuda u skladu sa Rješenjem URŽ-a, broj: JN2-03-07-1-662-10/17 od 20.07.2017.godine, te Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, broj: UD-6704-1-2/2017 od 01.08.2017. godine Uprava Društva na 13. sjednici održanoj dana 10.08.2017.godine donijela je

O D L U K U

o poništenju postupka javne nabavke roba

I

Poništava se postupak konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda javne nabavke roba - sredstva za higijenu za 2017.godinu, za potrebe Pravnih i kadrovskih poslova, JP ŽFBiH d.o.o. Sarajevo, tender broj: UD-6704-1/2017.

II

Za realizaciju ove Odluke zadužuju se Ekonomski poslovi Društva - Sektor za nabavke i prodaju.

III

U skladu sa Rješenjem URŽ-a broj: JN2-03-07-1-662-10/17 od 20.07.2017.godine poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UD-12535-1-5.2./2017 od 09.06.2017. godine.

IV

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.

O b r a z l o ž e n j e

Uprava Društva JP ŽFBiH d.o.o. Sarajevo je Posebnom odlukom broj: UD-6566-1-8.4./2017 od 24.03.2017. godine, odobrila pokretanje postupka konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za javnu nabavku roba - sredstva za higijenu za 2017.godinu, za potrebe Pravnih i kadrovskih poslova, JP ŽFBiH d.o.o. Sarajevo, tender broj: UD-6704-1/2017.

Obavještenje o nabavci objavljeno je na portalu javnih nabavki, broj obavještenja: 1050-7-1-126-3-30/17 dana 17.04.2017. godine, te ispravka za obavještenje o nabavci broj: 1050-7-1-126-8-31/17 dana 17.04.2017. godine.

UIC 50

Bosna i Hercegovina

JP ŽFBH d.o.o. Sarajevo Centrala: +387 33 657-313; Kabinet Predsjednika Uprave-Generalnog direktora: tel. +387 33 251-120, fax +387 33 652-396; Poslovi razvoja i investicija: tel. +387 33 617-754, fax +387 33 617-922; Željeznički operator: tel. +387 33 251-126, fax +387 33 610-038; Željeznička infrastruktura: tel. +387 33 251-120, fax +387 33 656-062; Ekonomski poslovi: tel. +387 33 251-123, fax +387 33 217-085; Pravni i kadrovski poslovi: tel. +387 33 251-123.

Kriterij za dodjelu ugovora : ekonomski najpovoljnija ponuda.

Javno otvaranje ponuda održano je 03.05.2017.godine u 12:00 sati.

PREGLED PRISTIGLIH PONUDA

Redni broj ponude	1.	2.	3.	4.	5.	6.
Naziv ponuđača	„R&S“ d.o.o.Sarajevo, Igmanska bb, Vogošća	„PORČA“ d.o.o., Porječani bb, Visoko	„LALA I LAČO“ d.o.o. 1. Maj br.14, Bijeljina	„PLAN PLUS“ d.o.o., Hasana Muminagića 2A, Zenica	„INTER –COM“ d.o.o. , Vrandučka 71 b, Zenica	„DEFTER“ d.o.o., Gatačka br. 20, Sarajevo
Broj protokola ugovornog organa	45-9851-1/2017	45-9908-1/2017	45-9844-1/2017	45-9856-1/2017	45-9857-1/2017	45-9911-1/2017
Datum i sat zaprimanja ponude	03.05.2017.g. u 09:28	03.05.2017.g. u 11:33	03.05.2017.g. u 08:52	03.05.2017.g. u 09:48	03.05.2017.g. u 09:50	03.05.2017.g. u 11:40
Cijena bez PDV-a	11.933,20 KM	17.764,50 KM	6.891,60 KM	8.790,50 KM	12.069,00 KM	9.418,90 KM
Cijena sa PDV-om	13.961,84 KM	20.784,47 KM	8.063,17 KM	10.284,88 KM	14.120,73 KM	11.020,11 KM
Uslovi i način plaćanja	60 dana	30 dana	30 dana	30 dana	60 dana	30 dana
Rok isporuke	5 dana	10 dana	5 dana	1 dan	1 dan	1 dan
Ponudeni popust	Nema	Nema	Nema	Nema	Nema	Nema

Uprava Društva JP ŽFBiH d.o.o. Sarajevo je dana 09.06.2017. godine donijela Odluku broj: UD-12535-1-5.2./2017 o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke roba- sredstva za higijenu za 2017.godinu, za potrebe Pravnih i kadrovskih poslova JP ŽFBiH d.o.o. Sarajevo, tender broj: UD-6704-1/2017, a kojom Odlukom je Ugovor za javnu nabavku roba – sredstva za higijenu za 2017.godinu, za potrebe Pravnih i kadrovskih poslova, Javnog preduzeća Željeznice Federacije Bosne i Hercegovine, društvo sa ograničenom odgovornošću Sarajevo dodjeljen ponuđaču „R&S“ d.o.o. Vogošća, u ukupnom iznosu od 11.933,20 KM (bez PDV-a), odnosno 13.961,84 KM (sa PDV-om).

Dana 20.06.2017.godine ponuđač „Defter“ d.o.o. Sarajevo je izjavio Žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, a na Odluku broj: UD-12535-1-5.2./2017 od 09.06.2017. godine, u kojoj navodi da je uvidom u ponudu ponuđača „R&S“ d.o.o. Sarajevo vidljivo da isti nije dostavio tehničke listove za proizvode pod stavkom 7,8,10 i 11. tehničke specifikacije a na kojima se nalazi logo ili pečat proizvođača, pa je ovakva ponuda ponuđača neprihvatljiva jer nije dostavljena u skladu sa tačkom 2.4. b) tenderske dokumentacije, te predlaže da ugovorni organ donese odluku o poništenju Odluke broj: UD-12535-1-5.2./2017 od 09.06.2017. godine.

JP ŽFBiH d.o.o. Sarajevo je dana 23.06.2017.godine Uredu za razmatranje žalbi dostavila navedenu žalbu ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo, kao i svoje Izjašnjenje na navode iz iste. U predmetnom Izjašnjenju se, između ostalog, navodi da je Žalba ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo neosnovana, cijeneći da je ponuđač „R&S“ d.o.o. Sarajevo dostavio sve tehničke listove za stavke 7,8,10 i 11 tehničke dokumentacije kako je

UIC 50

Bosna i Hercegovina

JP ŽFBH d.o.o. Sarajevo Centrala: +387 33 657-313; Kabinet Predsjednika Uprave-Generalnog direktora: tel. +387 33 251-120, fax +387 33 652-396; Poslovi razvoja i investicija: tel. +387 33 617-754, fax +387 33 617-922; Željeznički operator: tel. +387 33 251-126, fax +387 33 610-038; Željeznička infrastruktura: tel. +387 33 251-120, fax +387 33 656-062; Ekonomski poslovi: tel. +387 33 251-123, fax +387 33 217-085; Pravni i kadrovski poslovi: tel. +387 33 251-123.

traženo tačkom 2.4. b) tenderske dokumentacije, sa logom proizvođača, ovjerene na način kako je traženo, te je navedeni ponuđač ispunio sve uslove iz tenderske dokumentacije.

Dana 23.06.2017.godine ponuđač „Lala i Laćo“ je izjavio Žalbu na Odluku broj: UD-12535-1-5.2./2017 od 09.06.2017. godine, u kojoj se navodi da je uvidom u ponudu ponuđača „R&S“ utvrđeno da tehnički listovi dostavljeni uz ponudu ne odgovaraju karakteristikama koje su opisane u Obrascu za cijenu ponude. Naime, za stavku 7. tehničke specifikacije kojom je traženo „deterdžent za pranje suđa, viskozna i obojena prozirna tečnost ugodnog mirisa, pH 6,7, površinske aktivne materije 9,6 (+/- 2%) ne sadrži fosfate i slobodne alkalije, 1l“, izabrani ponuđač je dostavio tehnički list od deterdženta za pranje posuđa-Citral proizvođača „EZ“ Busovača u kojem tehničkom listu se vidi da su površinske aktivne materije manje od 9,6 (+/- 2%). Tehnički list za navedenu stavku, prema navodima žalitelja, ne sadrži ni podatke o tome da li ponuđeni proizvod sadrži fosfate i slobodne alkalije.

Nadalje, u predmetnoj Žalbi se navodi i da je pod stavkom 10. tehničke specifikacije traženo „sapun tekući za uklanjanje svih nečistoća od mehan. ulja, gustoća kod 20°-1,02 g/cm³, pH 8, 1l“, dok je ponuda dostavljena za standardni tekući sapun koji se koristi u domaćinstvu i za koji nije dokazano da uklanja sve nečistoće od mehaničkih ulja. Takođe, ni gustoća ponuđenog proizvoda ne odgovara onoj koja je tražena opisom sadržanim u tenderskom dokumentu.

Žalitelj ističe i da je pod stavkom 11. tehničke specifikacije traženo „sredstvo za čišćenje keramičkih pločica i slavina kremaste konzistencije citro i natural, tekući abraziv, bijela obojena viskozna neprozirna tečnost ugodnog mirisa, pH 7,5 gubitak sušenjem 94,01 (+/- 2%), ne sadrži slobodne alkalije i fosfate, 500 ml“, te da je izabrani ponuđač za navedenu stavku dostavio tehnički list iz kojeg se ne vidi da ponuđeni proizvod ispunjava uslove određene tenderskim dokumentom jer isti nema podatke o gubitku sušenjem i da li sadrži slobodne alkalije i fosfate.

JP ŽFBiH d.o.o. Sarajevo je dana 28.06.2017.godine Uredu za razmatranje žalbi dostavilo navedenu žalbu ponuđača „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, kao i svoje Izjašnjenje na navode iz iste. Predmetnim izjašnjenjem je Žalba odbačena kao nesnovana. Naime, Komisija je ponovnim uvidom u ponudu ponuđača „R&S“ d.o.o. Vogošća, između ostalog, konstatovala slijedeće:

Navodi žalitelja koji se odnose na tačku 7. tehničke specifikacije su neosnovani. Naime, u tehničkom listu za stavku 7. Tehničke specifikacije, na strani 42. predmetne ponude, stoji da su aktivne materija cca 9 %, što odgovara traženom, cijeneći da je ugovorni organ tehničkom specifikacijom za stavku 7. tražio da površinske aktivne materije budu 9,6 ali je dozvolio odstupanje od +/- 2%.

U tehničkom listu na strani 46. (stavka 12.6.) predmetne ponude jasno je navedeno da traženi proizvod nema slobodnih alkalija, dok je na strani 41. (stavka 4.1.) predmetne ponude navedeno da traženi proizvod nema fosfata.

Navodi žalitelja koji se odnose na tačku 10. tehničke specifikacije su neosnovani. Naime, ponuđač „R&S“ d.o.o. Vogošća je u svojoj ponudi za navedenu stavku dostavio tehnički list koji opisom odgovara svim tehničkim uslovima traženim tehničkom dokumentacijom. Sami naziv proizvoda nije bio naveden kao tehnički uslov, te ugovorni organ takvo nešto nebi ni mogao tražiti cijeneći da bi isto traženje predstavljalo kršenje Zakona o javnim nabavkama.

Naime, ugovorni organ je u obrascu za cijenu ponude opisao proizvod koji traži i naveo njegove tehničke karakteristike, te isti nije mogao navesti tačan naziv proizvoda. Za ugovorni organ je bitno da ponuđeni proizvod tehnički odgovara svim uslovima traženim tehničkom specifikacijom što i jeste slučaj sa tehničkim

listom za ponuđeni proizvod od strane predmetnog ponuđača za stavku 10. Tehničke specifikacije, čime je ponuđač dokazao da proizvod odgovara onome što je ugovorni organ tražio.

Ponuđač je dostavio obrazac za cijenu ponude čime je prihvatio sve uslove iz tehničke specifikacije. Navodi žalitelja da gustoća proizvoda ne odgovara onoj koja je tražena opisom u tenderskoj dokumentaciji ne stoje, cijeneći da za isto nije naveo valjan dokaz, odnosno nije naveo na koji način gustoća ne odgovara onoj koja je tražena tenderskom dokumentacijom i na šta se konkretno odnose njegovi navodi.

Navodi žalitelja koji se odnose na tačku 11. tehničke specifikacije su neosnovani. Naime, u tehničkom listu za stavku 11. tehničke specifikacije, na strani 66. predmetne ponude jasno stoji da je gubitak sušenja cca 93, što zadovoljava tehničke uslove tražene tehničkom specifikacijom, cijeneći da je ugovorni organ tehničkom specifikacijom za stavku 11. tražio gubitak sušenjem 94,01 sa mogućnošću odstupanja +/- 2%.

Pored navedenog, u tehničkom listu za stavku 11. Tehničke specifikacije, na strani 63. Ponude je jasno navedeno da proizvod ne sadrži slobodne alkalije i fosfate.

Ured za razmatranje žalbi je Rješenjem broj: JN2-03-07-1-651-9/17 od 20.07.2017.godine odbio u cijelosti Žalbu ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo.

Ured za razmatranje žalbi je Rješenjem broj: JN2-03-07-1-662-10/17 od 20.07.2017.godine usvojio Žalbu broj: 227/2017 od 20.06.2017.godine ponuđača „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UD-12535-1-5.2./2017 od 09.06.2017.godine, te predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak.

Predmetnim Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi se, između ostalog, navodi da je Žalitelj „Lala i Lačo“ ukazao na greške koje su sadržane u ponudi izabranog ponuđača te da ista nije u skladu sa članom 57. Zakona o javnim nabavkama, kao i na činjenicu da ugovorni organ nije utvrdio navedene propuste kada je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i ponudu ocijenio kao tehnički prihvatljivu, u skladu s čim žalitelj smatra da se Odluka broj: UD-12535-1-5.2./2017 od 09.06.2017.godine ima poništiti i da se treba pristupiti ponovnoj ocjeni pristiglih ponuda.

Pored odgovora na žalbu JP ŽFBiH d.o.o. Sarajevo, a koji je u cijelosti naveden u obrazloženju Rješenja URŽ-a, u Rješenju je navedeno da je predmetna Žalba dostavljena ponuđaču „R&S“ a radi eventualnog izjašnjenja. U svom izjašnjenju, ponuđač „R&S“ navodi kako smatra da žalitelj nije aktivno legitimiran u predmetnom postupku javne nabavke, obzirom da je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, da svojom žalbom nije osporio razloge nerprihvatljivosti svoje ponude, te da iz tog razloga ne ispunjava uslove za podnošenje žalbe u skladu sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama.

Ured za razmatranje žalbi navodi i da je žalitelj dostavio izjašnjenje o navodima ugovornog organa dana 14.07.2017.godine u kojem prilaže dodatne dokaze za tvrdnje iznesene u žalbi, a u kojem se između ostalog navodi slijedeće:

„Žalitelj se ne slaže sa navodima u izjašnjenju ugovornog organa. Obrazloženje ugovornog organa da ponuda za stavku 7. odgovara zahtjevu iz tenderskog dokumenta je neosnovano. Za stavku 7. tenderskim dokumentom je tražen „deterdžent za pranje suđa, viskozna i obojena prozirna tečnost ugodnog mirisa, pH 6,7, površinske aktivne materije 9,6 (+/- 2%) ne sadrži fosfate u slobodne alkalije, 11“. Ugovorni organ obrazlaže da ponuđeni proizvod odgovara traženim uslovima jer je za površinske aktivne materije dozvoljeno odstupanje od +/- 2 %.

Tenderom su tražene površinske aktivne materije 9,6 (+/- 2%). Uz dozvoljeno odstupanje od -2%, proizvod je mogao da sadrži 9,4 % površinskih aktivnih materija. S obzirom da ponuđeni proizvod ima cca 9 % površinskih aktivnih materija, to znači da uslov iz TD-a nije ispunjen. Žalitelj uz odgovor dostavlja i kopiju stranice 42. ponude na koju se poziva ugovorni organ iz koje se vidi da na istoj nigdje ne stoji da su aktivne materije cca 9 % ali i stranice 40. i 41. predmetne ponude iz kojih se vidi da proizvod prema karakteristikama ne odgovara onim koje su postavljene tenderskim dokumentom- Dokaz broj 1.

Za stavku pod rednim brojem 10. traženo je „sapun tekući za uklanjanje svih nečistoća od mehan. ulja, gustoća kod 20°C-1,02 g/cm³, pH 8, 1L“. Žalitelj ističe da se prilikom pripreme ponude obratio istom dobavljaču za ponudu i tada je obavješten da nemaju proizvod koji odgovara karakteristikama koje su opisane za stavku 10. Dakle, u ovom slučaju, da bi ponuđeni proizvod odgovarao zahtjevima iz tenderskog dokumenta, ponuđač je morao vršiti izmjene ili dopune sigurnosno-tehničkog lista.

Kako i sam žalitelj ima saradnju sa navedenim proizvođačem, to u svojoj arhivi ima tehnički list koji je ponuđač „R&S“ d.o.o. dostavio u ponudi. Poređenjem tehničkog lista koji žalitelj prilaže uz odgovor na izjašnjenje i tehničkog lista koji je izabrani ponuđač dostavio u svojoj ponudi, može se utvrditi da je tehnički list priložen u ponudi „R&S“ d.o.o. Sarajevo dopunjavan, tj. ispravljan u označavanju pH vrijednosti, te da umjesto pH cca 6,0, nakon dopune stoji >6. Odabrani ponuđač je jednim znakom postigao da ponuđeni proizvod odgovara traženim karakteristikama iz tenderskog dokumenta, a što nije u skladu sa fer i jednakom konkurencijom. Kao dokaz dostavlja stranicu 56 ponude- Dokaz broj 2.

U opisu traženog artikla stoji da isti mora imati pH vrijednost 8. U tehničkom listu stoji da je pH vrijednost cca>6,0. Kao dokaz da je došlo do dopunjavanja sigurnosno tehničkog lista od strane ponuđača „R&S“ d.o.o., dostavlja i izmjenu i dopunu sigurnosno tehničkog lista iz 2015.godine u kojem na stranici 4. stoji pH vrijednost 6,5- Dokaz broj 3.

Kako i sam žalitelj ima saradnju sa navedenim dobavljačem, to u svojoj arhivi ima tehnički list koji mu je ponuđač „R&S“ dostavio u ponudi. Poređenjem tehničkog lista koji prilaže uz odgovor na izjašnjenje- Dokaz broj 4 i tehničkog lista koji je odabrani ponuđač dostavio u svojoj ponudi, može se utvrditi da je tehnički list priložen u ponudi „R&S“ dopunjavan, tj ispravljan.

Nadalje, u tehničkom listu nije precizirano da ponuđeni proizvod uklanja sve nečistoće od mehaničkih ulja, kako je traženo.

Kod stavke 11. je traženo „sredstvo za čišćenje keramičkih pločica i slavina kremaste konzistencije citro i natural, tekući abraziv, bijela obojena viskozna neprozirna tečnost ugodnog mirisa, pH 7,5 gubitak sušenjem 94,01 (+/- 2%), ne sadrži slobodne alkalije i fosfate, 500 ml“. Žalitelj ističe da na deklaraciji ponuđenog proizvoda Arfy stoji da sadrži fosfate. U tehničkom listu koji žalitelj ima od istog proizvođača pod istim datumom pod kojim je i tehnički list i ponuđača „R&S“ d.o.o. Sarajevo, su vidljive razlike a koje se upravo odnose na stavku „dodatni podaci o opasnosti“. U tehničkom listu koji posjeduje žalitelj u navedenom stavu nije ništa navedeno- Dokaz broj 6, dok je kod odabranog ponuđača navedeno baš ono što se traži opisom proizvoda „ne sadrži slobodne alkalije i fosfate“ Dokaz broj 7.

Ured za razmatranje žalbi je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

U obrazloženju svoje odluke, Ured za razmatranje žalbi između ostalog navodi:

Za proizvod pod stavkom 7. tehničke specifikacije, uvidom u ponudu odabranog ponuđača, na strani 42. ponude, URŽ je utvrdio da su aktivne materije cca 9 %. S obzirom da je označavanjem postotka u tehničkom listu sa cca nemoguće sa sigurnošću utvrditi o kojem se tačno postotku radi, ovaj organ vraća predmet ugovornom organu da u ponovnom postupku utvrdi pravo činjenično stanje, odnosno da li površinske aktivne materije cca 9 % odgovaraju traženom uslovu od 9,6 (+/-2%) odnosno da li cca 9 % predstavlja dozvoljeno odstupanje od 2 % u odnosu na traženih 9,6 %.

Žalitelj je odbijen u dijelu žalbenog navoda koji se odnosi na postojanje alkalija i fosfata, cijeneći da je URŽ zaključio da je na strani 46. ponude navedeno da traženi proizvod nema slobodnih alkalija, dok je na strani 41. ponude navedeno da traženi proizvod nema fosfata.

Nadalje, za proizvod pod stavkom 10., a za koji je traženo da ima pH vrijednost 8, a cijeneći da je označavanjem vrijednosti u tehničkom listu sa cca nemoguće sa sigurnošću utvrditi o kojem se postotku zaista radi, odnosno da li ph vrijednost cca >6 odgovara traženoj ph vrijednosti 8, Ugovorni organ treba da utvrdi da li ponuđeni tečni sapun za ruke uklanja nečistoće od mehaničkih ulja, s obzirom da se navedeno ne može utvrditi iz dostavljenog tehničkog lista, a traženo je tehničkom specifikacijom.

Žalitelj je odbijen u dijelu navoda koji se odnosi na to da gustoća ponuđenog proizvoda ne odgovara traženoj, te URŽ ističe da je tražena gustoća kod 20°C 1,02 g/cm³, a da ponuđeni proizvod ima relativne gustoće na sobnoj temperaturi 1.015.

Za proizvod pod stavkom 11. Ured za razmatranje žalbi ističe da je uvidom u ponudu odabranog ponuđača isti utvrdio da je na strani 66. navedeno isušivanje cca 93 što zadovoljava tehničke uslove tražene tehničkom specifikacijom da gubitak sušenjem bude 94,01 sa mogućnošću odstupanja +/- 2%, te je žalitelj odbijen u tom dijelu navoda.

Nadalje, Ured za razmatranje žalbi ističe da je na strani 63. ponude navedeno da proizvod ne sadrži slobodne alkalije i fosfate. Međutim, uvidom u deklaraciju navedenog proizvoda, ovaj organ je utvrdio da je na deklaraciji navedeno da sadrži fosfate. S obzirom da se podaci na deklaraciji navedenog proizvoda Arfy proizvođača Boshem Zenica i podaci iz tehničko sigurnosnog lista za navedeni proizvod ne podudaraju, URŽ vraća predmet ugovornom organu da u ponovnom postupku utvrdi činjenično stanje, odnosno da li ponuđeni proizvod za stavku 11. tehničke specifikacije Arfy sadrži fosfate ili ne i da li u konačnici ispunjava uslove uz tehničke specifikacije tenderske dokumentacije.

Komisija za javnu nabavku je dana 25.07.2017.godine održala sastanak vezano za Rješenje broj: JN2-03-07-1-662-10/17 od 20.07.2017.godine (zaprimljeno na protokol JP ŽFBiH d.o.o. Sarajevo dana 24.07.2017.godine), te je isti dan provela i ponovni postupak, odnosno ponovnu ocjenu pristiglih ponuda za tender broj: UD-6704-1/2017.

Cijeneći da je predmetnim Rješenjem URŽ-a ugovornom organu naloženo da:

- u ponovnom postupku utvrdi pravo činjenično stanje, odnosno da li površinske aktivne materije cca 9 % odgovaraju traženom uslovu od 9,6 (+/-2%) odnosno da li cca 9 % predstavlja dozvoljeno odstupanje od 2 % u odnosu na traženih 9,6 % (za stavku 7. tehničke specifikacije),

- da utvrdi da li ph vrijednost cca >6 odgovara traženoj ph vrijednosti 8 i da li ponuđeni tečni sapun za ruke uklanja nečistoće od mehaničkih ulja, s obzirom da se navedeno ne može utvrditi iz dostavljenog tehničkog lista, a traženo je tehničkom specifikacijom (za stavku 10. tehničke specifikacije).

- da u ponovnom postupku utvrdi pravo činjenično stanje, odnosno da li ponuđeni proizvod za stavku 11. tehničke specifikacije Arfy sadrži fosfate ili ne i da li u konačnici ispunjava uslove iz tehničke specifikacije tenderske dokumentacije,

Dana 26.07.2017.godine je, u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, od ponuđača „R&S“ d.o.o. Sarajevo, zatraženo da u roku od 3 (tri) dana dostavi dodatno pojašnjenje dokumenata koje je isti dostavio u skladu sa članom 49. Zakona o javnim nabavkama, odnosno u skladu sa tačkom 2.4. konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda broj: 1-8143-1/2017 od 12.04.2017.godine, kako slijedi:

Pod tačkom 2.4. stav 2. podtačka b) konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda je traženo da ponuđač dostavi tehničke listove sa tačnim nazivom proizvoda, sa logom ili pečatom proizvođača, za stavke 7.,8., 10.

i 11 iz tehničke specifikacije. Isti ne moraju biti ovjereni od strane nadležnog organa, ali moraju biti ovjereni od strane ponuđača.

- za stavku 7. tehničke specifikacije ugovorni organ je tražio „deterdžent za pranje suđa, viskozna i obojena prozirna tečnost ugodnog mirisa, pH 6.7., površinske aktivne materije 9.6 % (+/- 2%), ne sadrži fosfate i slobodne alkalije- 1 l“

Uz Ponudu ste za stavku 7. tehničke specifikacije dostavili sigurnosno tehnički list prema uredbi EZ-a br. 1907/2009 za deterdžent za posuđe Citral. Na strani 4. tehničkog lista (strana 42. Ponude) pod stavkom 5.1. je navedeno da su aktivne materije cca 9 %.

Potrebno je da obrazložite šta se podrazumijeva pod „cca 9 % aktivne materije“, odnosno o kojem se tačno postotku radi, cijeneći da ugovorni organ ne može sa sigurnošću utvrditi da li se radi o postotku koji je tražen tehničkom specifikacijom (9,6 % sa dozvoljenim odstupanjem od +/- 2 %), odnosno da li se ponudeni postotak uklapa u dozvoljeno odstupanje.

- za stavku 10. tehničke specifikacije ugovorni organ je tražio „sapun tekući za uklanjanje svih nečistoća od mehan.ulja, gustoća kod 20°C-1,02 g/cm pH 8-11 “

Uz Ponudu ste za stavku 10. tehničke specifikacije dostavili Sigurnosno-tehnički list prema Uredbi EZ-a br. 1907/2006 za Sapun za ruke- Royal line.

Na strani 4. tehničkog lista (strana 56. Ponude) pod stavkom 9.1. je navedeno da pH iznosi cca >6,0.

Potrebno je da obrazložite šta se podrazumijeva pod „cca >6,0“, odnosno o kojem se tačno postotku PH vrijednosti radi, cijeneći da ugovorni organ ne može sa sigurnošću utvrditi da li se radi o pH vrijednosti koja je tražena tehničkom specifikacijom (pH vrijednost 8).

Također, u opisu stavke 10. tehničke specifikacije stoji da traženi proizvod „ uklanja sve nečistoće od mehaničkih ulja“. Cijeneći da u tehničkom listu za ponudeni proizvod (sapun za ruke-Royal line) nije precizirano da isti uklanja sve nečistoće od mehaničkih ulja, potrebno je da nam date pojašnjenje tehničkog lista dostavljenog za stavku 10. tehničke specifikacije, odnosno da li ponudeni proizvod (tečni sapun za ruke- Royal line) uklanja sve nečistoće od mehaničkih ulja.

- za stavku 11. tehničke specifikacije ugovorni organ je tražio „sredstvo za čišćenje keramičkih pločica i slavina (kremaste konzist. citro i natural) tekući abraziv, bijela obojena viskozna neprozirna tečnost ugodna mirisa, pH 7,5, gubitak sušenjem 94,01 (+/- 2%), ne sadrži slobodne alkalije i fosfate, 500 ml“

Uz Ponudu ste za stavku 11. tehničke specifikacije dostavili Tehnički list Boshem-proizvodnja sredstava za održavanje higijene za Arfy-tekući abraziv.

Na strani 63. Ponude pod stavkom 2.2. je navedeno da proizvod ne sadrži slobodne alkalije i fosfate.

Cijeneći da je u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi navedeno da je u uvidom u deklaraciju navedenog proizvoda, a koju je Uredu za razmatranje žalbi kao dokaz broj 5 dostavio žalitelj uz dopunu žalbe, navedeni organ utvrdio da je na istoj navedeno da ponudeni proizvod sadrži fosfate, potrebno je da dostavite obrazloženje da li ponudeni proizvod za stavku 11. tehničke specifikacije (Arfy-tekući abraziv) sadrži fosfate ili ne.

Dana 28.07.2017.godine. ponuđač „R&S“ je dostavio slijedeće pojašnjenje dokumenata pristiglih uz ponudu za tender broj: UD-6704-1/2017:

Pod stavkom 7:

Postotak aktivne materije kod aditiva (sastavni dio sirovine) koje se miješaju imaju određena odstupanja, njihova vrijednost dodatno varira pri sjedinjavanju sa ostalim supstancama. Vrijednost postotka varira i od trenutnog fizičko agregatnog stanja, kao i roka proizvodnje odnosno isteka upotrebljivosti mjerive tvari. U ovom slučaju podrazumijeva da u ovom artiklu ima oko 9% aktivne materije. Aktivna materija predstavlja količinu aktivne supstance koju proizvod sadrži da bi imao efekte pranja. Odstupanje može biti +/- 0,2% što znači da se vrijednost kreće u rasponu od 8,8% do 9,2%.

Pod stavkom 10:

pH vrijednost cca > 6 konkretno znači da proizvod ima pH vrijednost (mjera kiselosti/bazičnosti raznih otopina) veću od 6, a u rasponu je od 6 do 7. Tečni sapun ne uklanja nečistoće od mehaničkih ulja.

Pod stavkom 11:

U gotovom proizvodu je dodat fosfat kao stabilizator i antikorozivna zaštita kod primjene. U količini 0,1% max. u konkretnom proizvodu je biorazgradiv u floti za pranje i bez opasnosti po okoliš. Pri samom procesu miješanja praškastih komponentni u proizvodnoj recepturi bilo kojih tečnih abraziva se obavezno dodaje aditiv. Taj aditiv je na bazi fosfata u omjeru 0,1% koji služi kao sredstvo protiv korozije. Tako da su fosfati uvijek prisutni u bezopasnim tragovima bilo kojih abrazivnih sredstava.

Komisija za javne nabavke je dana 01.08.2017.godine održala sastanak na kojem je cijenila pristiglo pojašnjenje dokumenata uz ponudu za tender broj: UD-6704-1/2017.

Komisija je na istom sastanku donijela slijedeće zaključke:

Ured za razmatranje žalbi je ugovornom organu svojim Rješenjem naložio da provede ponovni postupak u kojem će isti ponovno ocijeniti ponude, što je Komisija za javne nabavke i učinila, posebno cijeneći dokaze ponuđača „R&S“ dostavljene uz njegovu ponudu za predmetni postupak javne nabavke i to:

- Sigurnosno-tehnički list prema uredbi (EZ-a) br. 1907/2009 za detrdžent za posuđe Citral

U tehničkoj specifikaciji je za stavku 7. traženo „deterdžent za pranje suđa, viskozna i obojena prozirna tečnost ugodnog mirisa, pH 6.7., površinske aktivne materije 9.6 % (+/- 2%), ne sadrži fosfate i slobodne alkalije- 1 l“

Na strani 4. tehničkog lista (strana 42. ponude) pod stavkom 5.1. navedeno je da aktivne materije iznose cca 9 %.

Cijeneći da je tenderskom dokumentacijom traženo da proizvod sadrži 9,6 % aktivne tvari, uz dozvoljeno odstupanje od 2 %, što znači da u konačnici proizvod može sadržavati 9,4 % aktivne materije, Komisija je u prethodnom postupku cijenila da se cca 9 % ima smatrati zadovoljavajućim postotkom aktivne materije.

Obzirom da je URŽ naložio ugovornom organu da ponovno ispita šta se podrazumijeva pod „cca 9 % aktivne materije“, odnosno o kojem se tačno postotku radi, Komisija je, uzimajući u obzir da kao član komisije nije imenovano tehničko lice, iskoristila jedinu zakonsku mogućnost traženja dodatnog pojašnjenja od strane ponuđača.

Obzirom da je u dodatnom pojašnjenju dokumentacije pristigle uz ponudu odabrani ponuđač naveo da se „u ovom slučaju podrazumijeva da u ovom artiklu ima oko 9% aktivne materije i da aktivna materija predstavlja količinu aktivne supstance koju proizvod sadrži da bi imao efekte pranja te da odstupanje može biti +/- 0,2% što znači da se vrijednost kreće u rasponu od 8,8% do 9,2%“, Komisija smatra da se ne može sa sigurnošću utvrditi koliki je zaista postotak aktivne materije, odnosno da ista iznosi 9,6 %,

odnosno uz dozvoljeno odstupanje 9,4 % aktivne materije, te da ponuđač ne ispunjava uslove tražene tačkom 7. tehničke specifikacije, odnosno ne ispunjava uslove tražene tačkom 2.4. b) tenderske dokumentacije.

- Sigurnosno-tehnički list prema Uredbi (EZ-a) br. 1907/2006 za sapun za ruke- Royal line

U tehničkoj specifikaciji je za stavku 10. traženo „sapun tekući za uklanjanje svih nečistoća od mehan.ulja, gustoća kod 20°C-1,02 g/cm pH 8-11“

Na strani 4. tehničkog lista (strana 56. ponude) je pod stavkom 9.1. navedeno da pH iznosi cca >6,0. Cijeneći da je tenderskom dokumentacijom traženo da proizvod sadrži pH vrijednost 8, Komisija je u prethodnom postupku cijenila da se oznakom cca >6 ispunio uslov tražen tehničkom specifikacijom. Obzirom da je URŽ naložio ugovornom organu da ponovno ispita šta se podrazumijeva “pod cca >6,0, odnosno o kojem se tačno postotku PH vrijednosti radi“, Komisija je, uzimajući u obzir da kao član komisije nije imenovano tehničko lice, iskoristila jedinu zakonsku mogućnost traženja dodatnog pojašnjenja od strane ponuđača.

Obzirom da je u dodatnom pojašnjenju dokumentacije pristigle uz ponudu odabrani ponuđač naveo da „proizvod ima pH vrijednost veću od 6, a u rasponu je od 6 do 7“ Komisija smatra da se ne može sa sigurnošću utvrditi koliki je zaista postotak pH vrijednosti, odnosno o kojem se tačno postotku pH vrijednosti radi, odnosno da li je isti 6 ili 7, ali u skladu sa pojašnjenjem odabranog ponuđača isti ne iznosi 8.

Pod navedenom stavkom ugovornom organu je naloženo i da utvrdi „da li ponuđeni proizvod (tečni sapun za ruke- Royal line) uklanja sve nečistoće od mehaničkih ulja“, za šta je odabrani ponuđač u svom dodatnom pojašnjenju dokumentacije naveo da „tečni sapun ne uklanja nečistoće od mehaničkih ulja“, te cijeneći navedeno isti ne ispunjava uslove tražene stavkom 10. tehničke specifikacije, odnosno ne ispunjava uslove tražene tačkom 2.4. b) tenderske dokumentacije.

- Tehnički list Boshem za Arfy tekući abraziv

U tehničkoj specifikaciji je za tačku 11. traženo „sredstvo za čišćenje keramičkih pločica i slavina (kremaste konzist. citro i natural) tekući abraziv, bijela obojena viskozna neprozirna tečnost ugodna mirisa, pH 7,5, gubitak sušenjem 94,01 (+/- 2%), ne sadrži slobodne alkalije i fosfate, 500 ml“.

Ured za razmatranje žalbi je ugovornom organu naložio da cijeneći da je isti utvrdio da je na deklaraciji za navedeni proizvod navedeno da ponuđeni proizvod sadrži fosfate, utvrdi pravo činjenično stanje, a u skladu sa navedenim od „R&S“ d.o.o. Sarajevo zatraženo je obrazloženje da li ponuđeni proizvod za stavku 11. tehničke specifikacije (Arfy-tekući abraziv) sadrži fosfate ili ne.

Komisija je ponovno razmotrila tehnički list dostavljen kao dokaz za stavku 11. tehničke specifikacije i utvrdila da je na strani 63. ponude navedeno da nema slobodnih alkalija i fosfata, te Komisija ostaje pri stavu da tehnički list dostavljen za stavku 11. tehničke specifikacije odgovara svim traženim tehničkim uslovima i da je u skladu sa tačkom 2.4. b) tenderske dokumentacije.

Naime, stavkom 11. je traženo da proizvod ne sadrži slobodne alkalije i fosfate, te u tehničkom listu stoji da nema slobodnih alkalija i fosfata.

Komisija je, u skladu sa članom 65. Zakona o javnim nabavkama dužna da ocijeni ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.

Komisija razmatra ponudu koja je pristigla u postupku javne nabavke, odnosno dokumentaciju koja je dostavljena uz ponudu i ista nema ovlasti da razmatra dokumentaciju koja nije pristigla uz konkretnu ponudu ili koja je naknadno dostavljena.

Ured za razmatranje žalbi u predmetnom Rješenju navodi, da je razmotrio dokaz broj 5, dostavljen od strane žalitelja, odnosno deklaraciju proizvođača Arfy na kojoj stoji da isti sadrži fosfate.

Tenderskom dokumentacijom, tačkom 2.4. nije tražena deklaracija niti za jedan proizvod, te Komisija nije ovlaštena da razmatra naknadno dostavljene dokumente od strane drugih ponuđača.

Osim navedenog, ugovornom organu, odnosno Komisiji za javne nabavke nije dostavljena niti dopuna žalbe žalitelja „Lala i Laćo“, a koja se spominje u predmetnom Rješenju Ureda za razmatranje žalbi, odnosno nije dostavljen niti jedan dokaz koji se u istome navodi (dokazi od broja 1 do broja 7), te Komisija nije bila u mogućnosti da provjeri navode žalitelja, ali i navode iz predmetnog Rješenja Ureda za razmatranje žalbi.

Cijeneći navedeno, kao i činjenicu da je Rješenje Ureda za razmatranje žalbi konačno i izvršno, Komisija je u ponovnom postupku ocijenila da ponuda ponuđača „R&S“ nije prihvatljiva, obzirom da isti nije dostavio validne dokaze tražene pod stavkom 7. i stavkom 10. tehničke specifikacije, odnosno nije ispunio uslove tražene tačkom 2.4. b) tenderske dokumentacije.

Obzirom da je URŽ predmetnim Rješenjem naložio ugovornom organu da ponovno provede postupak, Komisija je pristupila i ponovnoj ocjeni ostalih ponuda pristiglih na tender broj: UD-6704-1/2017.

Komisija je nakon pregleda ponude ponuđača „PORČA“ d.o.o. Visoko, konstatovala sljedeće:

Ponuđač nije dostavio Pismo ponude, kako je traženo tačkom 2. konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda. Naime, tačkom 2. je traženo da ponuđač dostavi pismo ponude na memorandumu sa naznačenim nazivom i tačnom adresom ponuđača, identifikacionim brojem, rokom isporuke, mjestom isporuke, rok i uslovi plaćanja, predmetom ponude uz navođenje jedinične cijene i ukupne cijene za ponuđenu robu bez PDV-a i sa PDV-om, ovjerenim i potpisanim od strane zakonskog zastupnika za dostavljanje ponuda i potpisivanje ugovora. Ponuđač nije dostavio pismo ponude na način kako je traženo, te nije ispunio sve uslove iz tačke 2. konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda.

Ponuđač nije dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavka kako je traženo tačkom 2.1. stav 2. konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda. Naime, Tačkom 2.1. stav 2. konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda je traženo da ponuđač dostavi popunjenu, opečaćenu i potpisanu od strane lica ovlaštenog za zastupanje ponuđača i ovjerenu kod nadležnog organa (notar, općinski organ idr.) originalnu Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) koja je data u Aneksu III zahtjeva za dostavu ponuda i koja ne smije biti starija od 30 dana od dana predviđenog za otvaranje ponuda. Izjava koju je ponuđač dostavio u sklopu tačke 2.1. stav 2. jeste ovjerena od strane nadležnog organa (notar, općinski organ i dr.), ali ista nije opečaćena od strane ponuđača, kako je traženo tačkom 2.1. stav 2. konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda.

Ponuđač nije dostavio tehničke listove sa tačnim nazivom proizvođača, sa logom ili pečatom proizvođača, ovjerene od strane ponuđača za stavke 7., 8., 10. i 11. iz tehničke specifikacije, kako je traženo tačkom 2.4. stav 2. tačka b) konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda. Naime, Ponuđač je u sklopu predmetne tačke konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda dostavio tehničke listove za stavke 7., 8. 10. i 11. iz tehničke

specifikacije, ali dostavljeni tehnički listovi ne odgovaraju specifikaciji stavki 7.,8., 10 i 11., te isti nije ispunio sve uslove iz tačke 2.4. konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda.

Ponudač nije dostavio nacrt ugovora kako je traženo tačkom 10. konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda. Naime, tačkom 10. je traženo da ponudač dostavi nacrt ugovora i izvrši potpisivanje istoga bez popunjavanja ostalih dijelova ugovora. Ponudač je u sklopu tačke 10. dostavio popunjen nacrt ugovora, što je u suprotnosti sa navedenom tačkom konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda.

Cijeneći navedeno, Komisija konstatuje da ponuda ponuđača „PORČA“ d.o.o. Visoko nije prihvatljiva, obzirom da ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama.

Komisija je nakon pregleda ponude ponuđača „LALA I LAČO“ d.o.o., Bijeljina, konstatovala sljedeće:

Ponudač nije dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavka kako je traženo tačkom 2.1. stav 2. konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda. Naime, Tačkom 2.1. stav 2. konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda je traženo da ponudač dostavi popunjenu, opečaćenu i potpisanu od strane lica ovlaštenog za zastupanje ponuđača i ovjerenu kod nadležnog organa (notar, općinski organ idr.) originalnu Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) koja je data u Aneksu III zahtjeva za dostavu ponuda i koja ne smije biti starija od 30 dana od dana predviđenog za otvaranje ponuda. Izjava koju je ponudač dostavio u sklopu tačke 2.1. stav 2. nije ovjerena od strane nadležnog organa (notar, općinski organ i dr.).

Ponudač nije dostavio dokaz o registraciji u relevantnom profesionalnom ili drugim relevantnim registrima u zemlji u kojoj je registrovan, na način kako je traženo tačkom 2.2. konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda. Naime, tačkom 2.2. je traženo da ponudač dostavi Aktuelni izvod iz sudskog registra sa datumom izdavanja ne starijim od 3 (tri) mjeseca od datuma dostavljanja ponude, u formi originala izdatog od nadležnog organa ili u formi kopije s ovjerom nadležne institucije (notar, općinski organ idr.). Ponudač je u sklopu tačke 2.2. dostavio kopiju aktuelnog izvoda iz sudskog registra koja nije ovjerena od strane nadležnog organa (notar, općinski organ i dr.).

Ponudač nije dostavio tehničke listove sa tačnim nazivom proizvoda, sa logom ili pečatom proizvođača, ovjerene od strane ponuđača, kako je traženo tačkom 2.4. stav 2. tačka b) konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda. Naime, tačkom 2.4. stav 2. tačka b) je traženo da ponudač dostavi tehničke listove sa tačnim nazivom proizvoda sa logom ili pečatom proizvođača, za stavke 7.,8.,10. i 11. iz tehničke specifikacije, ovjerene od strane ponuđača. Ponudač je u sklopu predmetne tačke konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda dostavio tehnički list samo za stavku 7. tehničke specifikacije, te je isto propustio da dostavi za stavku 8.,10. i 11. iz tehničke specifikacije, te nije ispunio sve uslove tražene tačkom 2.4. konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda.

Ponudač nije dostavio nacrt ugovora kako je traženo tačkom 10. konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda. Naime, tačkom 10. je traženo da ponudač dostavi nacrt ugovora i izvrši potpisivanje istoga bez popunjavanja ostalih dijelova ugovora. Ponudač je u sklopu tačke 10. dostavio popunjen nacrt ugovora, što je u suprotnosti sa navedenom tačkom konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda.

Cijeneći navedeno, Komisija konstatuje da ponuda ponuđača „LALA I LAĆO“ d.o.o., Bijeljina nije prihvatljiva, obzirom da ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama.

Komisija je nakon pregleda ponude ponuđača „PLAN PLUS“ d.o.o. Zenica, konstatovala sljedeće:

Ponuđač nije dostavio Pismo ponude, kako je traženo tačkom 2. konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda. Naime, tačkom 2. je traženo da ponuđač dostavi pismo ponude na memorandumu sa naznačenim nazivom i tačnom adresom ponuđača, identifikacionim brojem, rokom isporuke, mjestom isporuke, rok i uslovi plaćanja, predmetom ponude uz navođenje jedinične cijene i ukupne cijene za ponuđenu robu bez PDV-a i sa PDV-om, ovjerenim i potpisanim od strane zakonskog zastupnika za dostavljanje ponuda i potpisivanje ugovora. Ponuđač nije dostavio pismo ponude na način kako je traženo, te nije ispunio sve uslove iz tačke 2. konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda.

Ponuđač nije dostavio tehničke listove sa tačnim nazivom proizvoda, sa logom ili pečatom proizvođača, ovjerene od strane ponuđača, kako je traženo tačkom 2.4. stav 2. tačka b) konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda. Naime, tačkom 2.4. stav 2. tačka b) je traženo da ponuđač dostavi tehničke listove sa tačnim nazivom proizvoda sa logom ili pečatom proizvođača, za stavke 7.,8.,10. i 11. iz tehničke specifikacije, ovjerene od strane ponuđača. Ponuđač je u sklopu predmetne tačke konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda dostavio valjan tehnički list samo za stavku 7. tehničke specifikacije, tehnički list dostavljen za stavku 8. tehničke specifikacije ne odgovara specifikaciji navedene stavke, dok je isti propustio da dostavi tehničke listove za stavke 10. i 11. tehničke specifikacije, te nije ispunio sve uslove tražene tačkom 2.4. konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda.

Ponuđač nije dostavio nacrt ugovora kako je traženo tačkom 10. konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda. Naime, tačkom 10. je traženo da ponuđač dostavi nacrt ugovora i izvrši potpisivanje istoga bez popunjavanja ostalih dijelova ugovora. Ponuđač je u sklopu tačke 10. dostavio popunjen nacrt ugovora, što je u suprotnosti sa navedenom tačkom konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda.

Cijeneći navedeno, Komisija konstatuje da ponuda ponuđača „PLAN PLUS“ d.o.o. Zenica nije prihvatljiva, obzirom da ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama.

Komisija je nakon pregleda ponude ponuđača „Inter-Com“ d.o.o. Zenica, konstatovala sljedeće:

Ponuđač nije dostavio Pismo ponude, kako je traženo tačkom 2. konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda. Naime, tačkom 2. je traženo da ponuđač dostavi pismo ponude na memorandumu sa naznačenim nazivom i tačnom adresom ponuđača, identifikacionim brojem, rokom isporuke, mjestom isporuke, rok i uslovi plaćanja, predmetom ponude uz navođenje jedinične cijene i ukupne cijene za ponuđenu robu bez PDV-a i sa PDV-om, ovjerenim i potpisanim od strane zakonskog zastupnika za dostavljanje ponuda i potpisivanje ugovora. Ponuđač nije dostavio pismo ponude na način kako je traženo, te nije ispunio sve uslove iz tačke 2. konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda.

Ponuđač nije dostavio spisak izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom u samostalnoj realizaciji najmanje 3 (tri) pravna subjekta u posljednje tri godine (2014.2015. i 2016.) godini, kako je traženo tačkom 2.4. podtačka a) konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda. Naime, ponuđač je dostavio spisak izvršenih ugovora za 3 (tri) pravna subjekta za koje je navedeno da su realizovani u 2015.2016. i 2017.godini. Cijeneći da ponuđač nije dostavio spisak izvršenih ugovora za posljednje tri godine (2014., 2015. i 2016.), odnosno nije naveo ugovore realizovane u 2014.godini, isti nije ispunio sve uslove tražene tačkom 2.4. podtačka a) konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda.

Ponuđač nije dostavio tehničke listove sa tačnim nazivom proizvoda, sa logom ili pečatom proizvođača, ovjerene od strane ponuđača, kako je traženo tačkom 2.4. stav 2. tačka b) konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda. Naime, tačkom 2.4. stav 2. tačka b) je traženo da ponuđač dostavi tehničke listove sa tačnim nazivom proizvoda sa logom ili pečatom proizvođača, za stavke 7.,8.,10. i 11. iz tehničke specifikacije, ovjerene od strane ponuđača. Ponuđač je u sklopu predmetne tačke konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda dostavio valjan tehnički list samo za stavku 8. tehničke specifikacije, dok tehnički listovi dostavljeni za stavke 7., 10. i 11. tehničke specifikacije ne odgovaraju specifikaciji navedenih stavki, te nije ispunio sve uslove tražene tačkom 2.4. stav 2. tačka b) konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda.

Ponuđač nije dostavio nacrt ugovora kako je traženo tačkom 10. konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda. Naime, tačkom 10. je traženo da ponuđač dostavi nacrt ugovora i izvrši potpisivanje istoga bez popunjavanja ostalih dijelova ugovora. Ponuđač je u sklopu tačke 10. dostavio popunjen nacrt ugovora, što je u suprotnosti sa navedenom tačkom konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda.

Cijeneći navedeno, Komisija konstatuje da ponuda ponuđača „Inter-Com“d.o.o. Zenica nije prihvatljiva, obzirom da ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama.

Komisija je nakon pregleda ponude ponuđača „DEFTER“d.o.o. Sarajevo, konstatovala sljedeće:

Ponuđač nije dostavio Pismo ponude, kako je traženo tačkom 2. konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda. Naime, tačkom 2. je traženo da ponuđač dostavi pismo ponude na memorandumu sa naznačenim nazivom i tačnom adresom ponuđača, identifikacionim brojem, rokom isporuke, mjestom isporuke, rok i uslovi plaćanja, predmetom ponude uz navođenje jedinične cijene i ukupne cijene za ponuđenu robu bez PDV-a i sa PDV-om, ovjerenim i potpisanim od strane zakonskog zastupnika za dostavljanje ponuda i potpisivanje ugovora. Ponuđač nije dostavio pismo ponude na način kako je traženo, te nije ispunio sve uslove iz tačke 2. konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda.

Ponuđač nije dostavio spisak izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom u samostalnoj realizaciji najmanje 3 (tri) pravna subjekta u posljednje tri godine (2014.2015. i 2016.) godini, kako je traženo tačkom 2.4. podtačka a) konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda. Naime, ponuđač je dostavio spisak izvršenih ugovora za 2 (dva) pravna subjekta, te nije ispunio sve uslove tražene tačkom 2.4. konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda.

Ponuđač nije dostavio tehničke listove sa tačnim nazivom proizvoda, sa logom ili pečatom proizvođača, ovjerene od strane ponuđača, kako je traženo tačkom 2.4. stav 2. tačka b) konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda. Naime, tačkom 2.4. stav 2. tačka b) je traženo da ponuđač dostavi tehničke listove sa

tačnim nazivom proizvoda sa logom ili pečatom proizvođača, za stavke 7.,8.,10. i 11. iz tehničke specifikacije, ovjerene od strane ponuđača. Ponuđač je u sklopu predmetne tačke konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda dostavio valjan tehnički list samo za stavku 10. tehničke specifikacije, dok tehnički listovi dostavljeni za stavke 7., 8. i 11. tehničke specifikacije ne odgovaraju specifikaciji navedenih stavki, te nije ispunio sve uslove tražene tačkom 2.4. konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda.

Ponuđač nije dostavio nacrt ugovora kako je traženo tačkom 10. konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda. Naime, tačkom 10. je traženo da ponuđač dostavi nacrt ugovora i izvrši potpisivanje istoga bez popunjavanja ostalih dijelova ugovora. Ponuđač je u sklopu tačke 10. dostavio popunjen nacrt ugovora, što je u suprotnosti sa navedenom tačkom konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda.

Cijeneći navedeno, Komisija konstatuje da ponuda ponuđača „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo nije prihvatljiva, obzirom da ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama.

U skladu sa navedenim Komisija je utvrdila da nisu ispunjeni zakonski uslovi za nastavak postupka javne nabavke i zaključenje ugovora, te je u skladu sa članom 69. stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama dala preporuku Upravi Društva za donošenje Odluke o poništenju postupka javne nabavke roba – sredstva za higijenu za 2017.godinu, za potrebe Pravnih i kadrovskih poslova JP ŽFBiH d.o.o. Sarajevo, tender broj: UD-6704-1/2017, obzirom da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba JP ŽFBiH d.o.o. Sarajevo na način i u roku propisanim Zakonom o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14).

Dostaviti:

- Sektor opštih poslova,
- Sektor za nabavke i prodaju,
- Sektor plana, analize i raspoređivanja prihoda,
- Ponuđačima x 6,
- Uz zapisnik,
- a/a.



Predsjednik Uprave – Generalni direktor

Enis Džafić, mr.ecc.